



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Aleše Novotného a přísedících Bc. Yvony Šebestové a Ivana Procházky ve veřejném zasedání konaném dne 11. ledna 2024

**takto:**

- I. Podle § 314r odst. 4 trestního řádu se schvaluje Dohoda o vině a trestu ze dne 14. 9. 2023, č. j. 2 KZV 18/2019-846, uzavřená mezi státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Brně JUDr. Davidem Uhrem, obviněným M.H., nar. XXXXX v XXXXX, bytem XXXXX, zastoupeným obhájcem JUDr. Danielem Ševčíkem, Ph.D., advokátem, se sídlem Kobližná 19, 602 00 Brno, obviněným V.K., nar. XXXXX v XXXXX, bytem náměstí XXXXX, zastoupeným obhájcem JUDr. Alešem Mendelem, advokátem, se sídlem Orlí 18, 602 00 Brno, obviněným M.V., nar. XXXXX v XXXXX, bytem XXXXX, zastoupeným obhájcem Mgr. Mag. iur. Janem Toscherem, advokátem, se sídlem Pražská 8, 586 01 Jihlava a obviněnou společností XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, zastoupenou obhájcem JUDr. Stanislavem Keršnerem, advokátem, se sídlem Orlí 18, 602 00 Brno.

II. **Obvinění**

1. **M.H.**, nar. XXXXX v XXXXX, bytem XXXXX, jednatel společnosti,
2. **V.K.**, nar. XXXXX v XXXXX, bytem náměstí XXXXX, zaměstnanec společnosti XXXXX,
3. **M.V.**, nar. XXXXX v XXXXX, bytem XXXXX, osoba samostatně výdělečně činná,
4. **společnost XXXXX**, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX

**jsou vinni, že**

**1a) M.H. a V.K.**

jako jednatele spol. XXXXX, v úmyslu neoprávněně obohatit spol. XXXXX, s cílem, aby Energetický regulační úřad, Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava (dále jen ERÚ), vydal licenci na výrobu elektřiny z fotovoltaických zdrojů spol. XXXXX, pro jí budovanou fotovoltaickou elektrárnu (dále jen FVE Chornice) v katastru obce Chornice, ještě v roce 2010 a zajistit tak pro tuto společnost neoprávněný nárok na některou z forem podpory pro výrobu elektřiny z obnovitelného zdroje energie uvedeného do provozu již v roce 2010, předstírali dokončenost FVE označené jako spol. XXXXX tím, že

M.H. a V.K. společně poté, co dne 8. 10. 2010 V.K. podepsal „Žádost o udělení licence pro podnikání v energetických odvětvích pro právnické osoby“, a to pro provozovnu spol. XXXXX v Chornicích, tuto dne 11. 10. 2010 předložil na ERÚ k ní skutečnosti neodpovídající „Zprávu o revizi elektrické instalace“ č. 2010/109 s uvedeným datem vykonání revize ve dnech 1. 10. 2010 až 7. 10. 2010, opatřenou revizním technikem M.V. dne 7. 10. 2010, ačkoli jim bylo známo, že FVE Chornice, nacházející se na pozemcích parcel č. XXXXX a XXXXX, katastrální území Chornice, není k tomuto datu dokončena a její stav neodpovídá předkládaným dokladům, dále předložili dne 19. 10. 2010 na ERÚ v Jihlavě nepravdivý předávací protokol ze dne 18. 10. 2010 mezi přebírající spol. XXXXX, za spol. podepsal M.H. a V.K. a předávající spol. XXXXX, podepsal Bc. P.Š. a M.Š., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, ve kterém bylo v bodě „Fotovoltaické panely“ uvedeno, že na FVE Chornice je instalováno 5280 ks polykrystalických panelů, každý o jmenovitém výkonu 230 Wp, s celkovým výkonem 1214,4 kWp, přičemž jim byl znám skutečný stav, kdy k tomuto datu na FVE Chornice nebylo nainstalováno nejméně 1100 kusů FV panelů,

následně dne 25. 11. 2010 M.H. předložil na ERÚ další, skutečnosti neodpovídající „Zprávu o revizi elektrické instalace“ totožného čísla 2010/109, provedenou ale ve dnech 18. 10. 2010 až 22. 10. 2010, opatřenou revizním technikem M.V. dne 22. 11. 2010 a dále fotografie FVE Chornice, vše v úmyslu vyvolat vůči ERÚ dojem úplného dokončení FVE Chornice, když ani k tomuto datu nebyla FVE Chornice dokončena a k jejímu dokončení došlo až dne 23. 1. 2011 instalací zbylých 1100 kusů FV panelů o výkonu nejméně 0,253 MW a na základě těchto předložených, skutečnosti neodpovídajících dokladů, převzal M.H. dne 25. 11. 2010 licenci č. 111017143 pro spol. XXXXX s nabytím právní moci téhož dne, vydanou dne 18. 11. 2010 pod č.j.12362-11/2010-ERU, na jejímž základě tato společnost získala oprávnění vyrábět elektřinu po dobu 25 let v provozovně FVE Chornice o celkovém instalovaném výkonu 1,214 MW, umístěné v Chornicích, kraj Pardubický, katastrální území Chornice, kód katastru XXXXX, obec Chornice par. č. XXXXX a XXXXX,

a dále před získáním prvního paralelního připojení byly předloženy nepravdivé dokumenty na spol. XXXXX, a to předávací protokol k dílu ze dne 18. 10. 2010, zpráva o revizi elektrické instalace č. 2010/109 ze dne vyhotovení 7. 10. 2010, a stejnou nepravdivou zprávu o revizi elektrické instalace č. 2010/109, ale s datem vyhotovení 22. 11. 2010, kdy na základě těchto dokumentů se podařilo získat neoprávněně spol. XXXXX dne 17. 12. 2010 první paralelní připojení,

a za takto jimi vyvolaného stavu M.H. z pozice jednatele spol. XXXXX, jako výrobce elektřiny, uzavřel dne 31. 12. 2010, se spol. XXXXX, se sídlem XXXXX, IČ: XXXXX (dále jenom spol. XXXXX), jako provozovatelem regionální distribuční soustavy Smlouvu o úhradě zelených bonusů za vyrobenou elektřinu z obnovitelných zdrojů č. 2832061/0071/OZE/10, když na základě této smlouvy začala spol. XXXXX dodávat elektřinu do distribuční soustavy a postupně měsíčně neoprávněně nárokovala čerpání státem garantované podpory pro zdroje uvedené do provozu v roce 2010,

přičemž na základě takto neoprávněně, a v rozporu s § 5 energetického zákona a vyhlášky č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, ve znění pozdějších novel, vydané licence a prvního paralelního připojení bylo spol. XXXXX

umožněno získat nárok na čerpání garantované výkupní ceny pro zdroje uvedené do provozu v roce 2010,

a takto byla společnost XXXXX v období od 1. 1. 2011 do 31. 5. 2020 neoprávněně vyplacena částka podpory v celkové výši nejméně 57.407.343 Kč, přičemž za dobu od 1. 6. 2020 do 31. 12. 2030 by dále došlo k neoprávněnému čerpání podpory v celkové výši nejméně 84.016.074 Kč, to vše ke škodě České republiky-Ministerstva průmyslu a obchodu,

#### **1b) M.H.**

jako jednatel spol. XXXXX, v úmyslu neoprávněně obohatit spol. XXXXX, s cílem, aby ERÚ v Jihlavě vydal licenci na výrobu elektřiny z fotovoltaických zdrojů spol. XXXXX, pro jí budovanou fotovoltaickou elektrárnu ještě v roce 2010, a zajistit tak pro tuto společnost neoprávněný nárok na některou z forem podpory pro výrobu elektřiny z obnovitelného zdroje energie uvedeného do provozu již v roce 2010, předstíral dokončenost FVE označené jako FVE Pohledy tím, že dne 6. 12. 2010 nechal k podané žádosti o licenci doložit na ERÚ skutečnosti neodpovídající „Předávací protokoly“ k dílu mezi předávající spol. XXXXX (jednatel P.Š.) a přejímající spol. XXXXX (jednatel M.H.), které podepsal bez uvedení data podpisu, dále též den nechal na ERÚ doručit skutečnosti neodpovídající „Zprávu o revizi elektrické instalace“ č. 2010/129 s uvedeným datem provedení revize ve dnech 25. 11. 2010 až 29. 11. 2010, vyhotovenou revizním technikem M.V. dne 2. 12. 2010, dále taktéž nepravdivou „Zprávu o revizi elektrické instalace“ č. 2010/127 s uvedeným datem provedení revize ve dnech 20. 11. 2010 až 30. 11. 2010, vyhotovenou revizním technikem M.V. dne 2. 12. 2010, to vše s vědomím toho, že FVE není stavebně dokončena, protože k datu ukončení revizí dne 2. 12. 2010 elektrárna nebyla zcela osazena solárními panely a kabeláž nebyla kompletně zapojena, neboť teprve počátkem roku 2011 bylo na FVE Pohledy dodáno nejméně 12.746 ks fotovoltaických panelů o celkovém výkonu 2,993 MW, přičemž ERÚ na základě těchto předložených, skutečností neodpovídajících listinných materiálů, vydal dne 30. 12. 2010 pod č. j. 13824-12/2010-ERÚ „Rozhodnutí o udělení licence“ č. 111018001 pro spol. XXXXX, které nabylo právní moci dne 30. 12. 2010, na jehož základě tato společnost získala oprávnění vyrábět elektřinu po dobu 25 let v provozovně FVE Pohledy o celkovém instalovaném výkonu 6,001 MW, v Pohledech, kraj Pardubický, katastrální území Horní Hynčina, kód katastru XXXXX, obec Pohledy par. č. 1008, 875/2, 889/4 a 889/6,

a dále před získáním prvního paralelního připojení nechal předložit nepravdivé dokumenty na spol. XXXXX, a to výše uvedené předávací protokoly k dílu, zprávu o revizi elektrické instalace č. 2010/127 ze dne vyhotovení 2. 12. 2010, zprávu o revizi elektrické instalace č. 2010/129 ze dne vyhotovení 2. 12. 2010, a na základě těchto dokumentů se mu podařilo získat neoprávněně pro spol. XXXXX dne 31. 12. 2010 první paralelní připojení, kterého se dne 31. 12. 2010 osobně účastnil M.H., když na místě podepsal protokol spol. XXXXX,

a za takto jím vyvolaného stavu M.H. za spol. XXXXX, uzavřel dne 24. 1. 2011 se zpětnou účinností pro zdroje z roku 2010 se spol. XXXXX, jako provozovatelem regionální distribuční soustavy, „Smlouvu o úhradě zelených bonusů za vyrobenou elektřinu z obnovitelných zdrojů“ č. 2904823/0071/OZE/11 na výkon FVE XXXXX 6 MW, kdy ke smlouvě nechal přiložit „Zprávu o revizi elektrické instalace“ č. 2010/129 ze dne 2. 12. 2010, dále „Zprávu o revizi elektrické instalace“ č. 2010/127 ze dne 2. 12. 2010, nepravdivé výše uvedené „Předávací protokoly“ k dílu mezi předávající spol. XXXXX a přejímající spol. XXXXX, a na základě této smlouvy začala spol. XXXXX dodávat elektřinu do distribuční soustavy,

přičemž na základě takto neoprávněně, v rozporu s § 5 energetického zákona a vyhlášky č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, ve znění pozdějších novel, udělené licence a prvního paralelního připojení na výrobu elektřiny z fotovoltaických zdrojů, bylo spol. XXXXX umožněno získat nárok na čerpání garantované výkupní ceny pro zdroje uvedené do provozu v roce 2010, kterou za výrobní období od 1. 2. 2011 do 28. 2. 2011 nárokovala u spol. XXXXX,

Shodu s provopisem potvrzuje: Martina Střechová

poté od 1. 3. 2011 došlo k převodu vlastnických práv k FVE Pohledy na spol. XXXXX, jejímž jednatelem byl taktéž M.H., který dne 11. 2. 2011 podal u ERÚ žádost o licenci pro spol. XXXXX a na základě opětovného předložení totožných skutečností neodpovídajících dokumentů došlo ze strany ERÚ dne 28. 2. 2011 k vydání „Rozhodnutí o vydání licence“ č. 111118425 pro spol. XXXXX, přičemž k žádosti o udělení licence byla navíc předložena další nepravdivá „Zpráva o revizi elektrické instalace“ č. 2010/135 s uvedeným datem ukončení revize dne 23. 12. 2010 a nepravdivá „Zpráva o revizi elektrické instalace“ č. 2010/136 s uvedeným datem ukončení revize dne 2. 12. 2010, obě vypracované M.V., když M.H. jako jednatel spol. XXXXX v době tohoto řízení znal skutečný stav v průběhu výstavby FVE Pohledy,

následně za spol. XXXXX jako její jednatel podepsal dne 23. 3. 2011 Smlouvu č. 3026060/0071/OZE/11 k elektřině vyrobené z obnovitelného zdroje, která byla uzavřena mezi výrobcem elektřiny spol. XXXXX a provozovatelem regionální distribuční soustavy XXXXX, podle které se spol. XXXXX zavazuje vykupovat vyrobenou, dodanou a vykázanou elektřinu od výrobce nebo uhradit výrobcí zelený bonus nebo příspěvek k ceně elektřiny za vyrobené, dodané a vykázané množství elektřiny v souladu s určenými podmínkami a výkupními cenami, které jsou stanoveny cenovým rozhodnutím ERÚ platným v době realizace výkupu elektřiny, kdy plnění ze smlouvy započalo dne 2. 3. 2011 a skončilo dne 31. 12. 2012, na jejímž základě si spol. XXXXX neoprávněně vystavovala faktury za vyrobenou elektřinu z FVE v Pohledech s účtovanou výkupní cenou za vyrobenou elektřinu z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2010 na spol. XXXXX, která uvedené částky uhradila spol. XXXXX,

v období od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2013 si spol. XXXXX v důsledku jednání M.H., na základě smlouvy č. 12\_POZE\_PV\_300003594, se spol. XXXXX, IČ: XXXXX, ze dne 31. 12. 2012, nechala neoprávněně proplácet faktury, které vystavovala společnosti XXXXX, za vyrobenou elektřinu z FVE Pohledy s účtovanou výkupní cenou za vyrobenou elektřinu z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2010, která uvedené částky uhradila spol. XXXXX,

a v období od 1. 1. 2014 byla společností XXXXX nárokována garantovaná podpora pro zdroje uvedené do provozu v roce 2010 formou zelených bonusů u spol. XXXXX,

a takto byla společností XXXXX a následně společností XXXXX v období od 1. 2. 2011 do 31. 5. 2020 neoprávněně vyplacena částka podpory v celkové výši nejméně 294.226.236 Kč, přičemž za dobu od 1. 6. 2020 do 31. 12. 2030 by dále došlo k neoprávněnému čerpání podpory v celkové výši nejméně 436.278.635 Kč, to vše ke škodě České republiky-Ministerstva průmyslu a obchodu,

## **2a) M.V.**

jako revizní technik, ev. č. osvědčení 4696/9/06/R-EZ-E2/A, s cílem pomoci M.H. a V.K., jednatelům spol. XXXXX, k neoprávněnému získání licence pro spol. XXXXX a s ní souvisejícího nároku uvedené společnosti na některou z forem podpory pro výrobu elektřiny z obnovitelného zdroje energie uvedeného do provozu již v roce 2010, konkrétně FVE spol. XXXXX o výkonu 1,214 MW nacházející se na pozemcích parcel č. XXXXX, XXXXX a XXXXX, katastrální území Chornice,

- ve dnech 1. 10. 2010 až 7. 10. 2010 provedl revizi a dne 7. 10. 2010 vyhotovil skutečnosti neodpovídající „Zprávu o revizi elektrické instalace“ č. 2010/109 určenou pro potřeby ERÚ, podepsanou v Jevíčku dne 7. 10. 2010, s rozsahem revidovaného zařízení: „Předmětem této výchozí revizní zprávy je elektroinstalace fotovoltaické elektrárny, která je realizována na pozemcích ZE PK č. 521/2, ZE PK č. 530/1, ZE PK 4.719, ZE PK č. XXXXX k.ú. Chornice. Revize začíná vývody ze solárních panelů a končí na svorkách v rozvodně. 5280 ks fotovoltaické panel 230Wp polykrystalický.“, když v této své revizní zprávě konstatoval závěr na straně 32, že „Z pohledu bezpečnosti vyhovuje. Naměřené hodnoty izolačních odporů vyhovují, protože jsou ve všech případech vyšší než hodnota požadovaná dle platných ČSN.

Při správném zacházení je revidované zařízení schopno bezpečného provozu. Určeno pouze pro potřeby ERU.“,

- ve dnech 18. 10. 2010 až 22. 10. 2010 provedl revizi a dne 22. 10. 2010 vyhotovil skutečnosti nedopovídající „Zprávu o revizi elektrické instalace“ č. 2010/109 určenou pro potřeby ERÚ, podepsanou v Jevíčku dne 22. 11. 2010, s rozsahem revidovaného zařízení: "Předmětem této výchozí revizní zprávy je elektroinstalace fotovoltaické elektrárny, která je realizována na pozemcích ZE PK č. 521/2, ZE PK č. 530/1, ZE PK 4.719, ZE PK č. XXXXX k.ú. Chornice. Revize začíná vývody ze solárních panelů a končí na svorkách v rozvodně. 5280 ks fotovoltaický panel 230Wp polykrystalický.“, když v této své revizní zprávě konstatoval závěr na straně 32, že „Z pohledu bezpečnosti vyhovuje. Naměřené hodnoty izolačních odporů vyhovují, protože jsou ve všech případech vyšší než hodnota požadovaná dle platných ČSN. Při správném zacházení je revidované zařízení schopno bezpečného provozu. Určeno pouze pro potřeby ERU.“,

přestože mu bylo známo, že k datům vyhotovení revizních zpráv na FVE spol. XXXXX nebyly osazeny všechny solární panely a část kabeláže nebyla dokončena a uzemněna, přičemž tyto zcela nepravdivé zprávy vypracoval s vědomím, že budou použity jako podklad v řízení před ERÚ v Jihlavě jako podklad nezbytný k vydání licence na výrobu elektřiny z fotovoltaických zdrojů a tímto svým úmyslným jednáním pomohl získat M.H. a V.K. pro spol. XXXXX neoprávněně licenci na výrobu elektřiny z fotovoltaických zdrojů ještě v roce 2010 a tím i získat garantovanou podporu pro zdroje uvedené do provozu 2010 po dobu 20 let, když vzhledem ke svému postavení a s ohledem na zkušenosti, které v uvedené pracovní pozici získal, si byl vědom rovněž toho, že takto neoprávněně získaná licence bude spol. XXXXX předložena při uzavírání smlouvy o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů s distribuční společností, která je plátcem podpory, přičemž na základě takovéto smlouvy držitel licence, tedy spol. XXXXX, umožní při výrobě elektřiny měsíčně fakturovat podporu stanovenou v cenových rozhodnutích ERÚ pro zdroje uvedené do provozu v roce 2010, a že za období 20 let s ohledem na deklarovaný celkový instalovaný výkon FVE se bude jednat o neoprávněně fakturovanou částku ve výši nejméně 10.000.000 Kč, a to ke škodě plátce podpory,

tímto svým úmyslným jednáním pomohl M.H. a V.K. získat pro spol. XXXXX, neoprávněně licenci č. 111017143 ze dne 18. 11. 2010, na jejímž základě M.H. z pozice jednatele spol. XXXXX jako výrobce elektřiny uzavřel dne 31. 12. 2010 se spol. XXXXX, jako provozovatelem regionální distribuční soustavy Smlouvu o úhradě zelených bonusů za vyrobenou elektřinu z obnovitelných zdrojů č. 2832061/0071/OZE/10 a na základě této smlouvy spol. XXXXX začala fakturovat za dodávky elektřiny a za takto vykázanou vyrobenou elektřinu jí byla vyplacena garantovaná podpora pro zdroje uvedené do provozu v roce 2010,

a takto za pomoci M.V. pro M.H. byla společnosti XXXXX v období od 1. 1. 2011 do 31. 5. 2020 neoprávněně vyplacena částka podpory v celkové výši nejméně 57.407.343 Kč, přičemž za dobu od 1. 6. 2020 do 31. 12. 2030 by dále došlo k neoprávněnému čerpání podpory v celkové výši nejméně 84.016.074 Kč, to vše ke škodě České republiky-Ministerstva průmyslu a obchodu,

## **2b) M.V.**

jako revizní technik, ev. č. osvědčení 4696/9/06/R-EZ-E2/A, s cílem pomoci M.H. k neoprávněnému získání licence pro spol. XXXXX a s ní souvisejícího nároku uvedené společnosti na některou z forem podpory pro výrobu elektřiny z obnovitelného zdroje energie uvedeného do provozu již v roce 2010, konkrétně FVE spol. XXXXX o výkonu 1 MW na provozovně spol. XXXXX v Pohledech, pod názvem POHLEDY II., a o výkonu 5 MW na provozovně spol. XXXXX v Pohledech, pod názvem POHLEDY I.,

- v době od 25. 11. 2010 do 29. 11. 2010 provedl revizi a dne 2. 12. 2010 vyhotovil skutečnosti neodpovídající „Zprávu o výchozí revizi“ ev. č. 2010/129, s rozsahem revidovaného zařízení:

Shodu s provopisem potvrzuje: Martina Střechová

„Předmětem této výchozí revizní zprávy je elektroinstalace fotovoltaické elektrárny, která je realizována na pozemku k.ú. Pohledy. Revize začíná vývody ze solárních panelů a končí v rozvaděči RH.“ Dále instalováno: „Instalováno 97 ks střídačů, 1008,8 kW, fotovoltaické panely 230W v počtu 4365 ks, výkon 1003,95 kWp.“, kdy v této revizní zprávě konstatoval závěr, že: „Naměřené hodnoty izolačních odporů vyhovují, protože jsou ve všech případech vyšší než hodnota požadována dle platných ČSN. Při správném zacházení je revidované zařízení schopno bezpečného provozu. Tato revizní zpráva je určena jen pro potřeby ERU.“,

- v době od 20. 11. 2010 do 30. 11. 2010 provedl revizi a dne 2. 12. 2010 vyhotovil skutečnosti neodpovídající „Zprávu o výchozí revizi“ ev. č. 2010/127, s rozsahem revidovaného zařízení: "Předmětem této výchozí revizní zprávy je elektroinstalace fotovoltaické elektrárny, která je realizována na pozemku k. ú. Pohledy. Revize začíná vývody ze solárních panelů a končí v rozvaděči RH.“ Dále Instalováno: „Instalováno 10 ks střídačů, 5000 kW, fotovoltaické panely 240W v počtu 20820 ks, výkon 4996,8 kWp.“, kdy v této revizní zprávě konstatoval závěr, že: „Naměřené hodnoty izolačních odporů vyhovují, protože jsou ve všech případech vyšší než hodnota požadována dle platných ČSN. Při správném zacházení je revidované zařízení schopno bezpečného provozu. Tato revizní zpráva je určena jen pro potřeby ERU.“,

přestože mu bylo známo, že k datu vyhotovení revizních zpráv nebyly na FVE spol. XXXXX osazeny a nainstalovány všechny solární panely, uvedené v revizní zprávě, ani nebyla dokončena část kabeláže, dále chyběly rozvaděče spol. XXXXX, v počtu 32 ks, přičemž tyto zcela nepravdivé zprávy vypracoval s vědomím, že budou použity v řízení před ERÚ v Jihlavě jako doklad nezbytný k vydání licence na výrobu elektřiny z fotovoltaických zdrojů a tímto svým úmyslným jednáním pomohl získat M.H. pro spol. XXXXX neoprávněně licenci na výrobu elektřiny z fotovoltaických zdrojů ještě v roce 2010 a tím i získat garantovanou podporu pro zdroje uvedené do provozu 2010, a to po dobu 20 let, když vzhledem ke svému postavení a s ohledem na zkušenosti, které v uvedené pracovní pozici získal, si byl vědom rovněž toho, že takto neoprávněně získaná licence bude spol. XXXXX předložena při uzavírání smlouvy o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů s distribuční společností, která je plátcem podpory, přičemž na základě takovéto smlouvy držitel licence, tedy spol. XXXXX umožní při výrobě elektřiny měsíčně fakturovat podporu stanovenou v cenových rozhodnutích ERÚ pro zdroje uvedené do provozu v roce 2010, a že za období 20 let, s ohledem na deklarovaný celkový instalovaný výkon FVE, se bude jednat o neoprávněně fakturovanou částku ve výši nejméně 10.000.000 Kč, a to ke škodě plátce podpory,

tímto záměrným jednáním pomohl M.H. získat neoprávněně licenci č. 111018001 ze dne 30. 12. 2010 pro spol. XXXXX, na jejímž základě M.H. z pozice jednatele spol. XXXXX jako výrobce elektřiny uzavřel dne 24. 1. 2010 se spol. XXXXX, jako provozovatelem regionální distribuční soustavy, Smlouvu o úhradě zeleného bonusu k elektřině vyrobené z obnovitelných zdrojů č. 2904823/0071/OZE/11, kdy ke smlouvě M.H. nechal přiložit Rozhodnutí

o udělení licence č. 111018001, a na základě této smlouvy spol. XXXXX, s.r.o. začala fakturovat za dodávky elektřiny za období od 1. 2. 2011 do 28. 2. 2011 společnosti XXXXX,

poté od 1. 3. 2011 došlo k převodu vlastnických práv k FVE Pohledy na spol. XXXXX, jejímž jednatelem byl taktéž M.H., který dne 11. 2. 2011 podal u ERÚ žádost o licenci pro spol. XXXXX na základě opětovného předložení totožných skutečností neodpovídajících dokumentů, k nimž byla navíc předložena další nepravdivá „Zpráva o revizi elektrické instalace“ č. 2010/135 s uvedeným datem ukončení revize dne 23. 12. 2010 a nepravdivá „Zpráva o revizi elektrické instalace“ č. 2010/136 s uvedeným datem ukončení revize dne 2. 12. 2010, obě vypracované M.V., na jejichž základě došlo ze strany ERÚ dne 28. 2. 2011 k vydání „Rozhodnutí o vydání licence“ č. 111118425 pro spol. XXXXX,

na jejímž základě spol. XXXXX uzavřela se spol. XXXXX, Smlouvu č. 3026060/0071/OZE/11 ze dne 23. 3. 2011 k podpoře pro zdroje uvedené do provozu v roce 2010 pro období od 1. 3. 2011

do 31. 12. 2012, následně pro období od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2013 uzavřela dne 31. 12. 2012 takovou smlouvu č. 12\_POZE\_PV\_300003594, se spol. XXXXX, a v období od 1. 1. 2014 byla společností XXXXX nárokována garantovaná podpora pro zdroje uvedené do provozu v roce 2010 formou zelených bonusů u spol. XXXXX,

a takto za pomoci M.V. pro M.H. byla společností XXXXX a následně společností XXXXX v období od 1. 2. 2011 do 31. 5. 2020 neoprávněně vyplacena částka podpory v celkové výši nejméně 294.226.236 Kč, přičemž za dobu od 1. 6. 2020 do 31. 12. 2030 by dále došlo k neoprávněnému čerpání podpory v celkové výši nejméně 436.278.635 Kč, to vše ke škodě České republiky-Ministerstva průmyslu a obchodu,

### **3) spol. XXXXX,**

v době od 1. 1. 2012 zastoupená jednatelem M.H. do 25. 9. 2018, jednatelem V.K. do 23. 4. 2013, kteří v jejím zájmu a v rámci její činnosti konali níže popsáním způsobem přesto, že věděli, že její nárok na výkupní cenu za vyrobenou elektřinu z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2010 byl získán neoprávněně, neboť FVE spol. XXXXX v Chornicích ve skutečnosti k datu nabytí právní moci licence 25. 11. 2010 nesplňovala podmínky pro udělení této licence, protože provozovna FVE spol. XXXXX v Chornicích nebyla do dne 25. 11. 2010 dokončena, a že podklady doložené ve správním řízení, na základě kterých byla ERÚ v Jihlavě spol. XXXXX udělena licence č. 111017143, byly reálnému stavu neodpovídající, kdy dokončenost FVE M.H. a V.K. v licenčním řízení předstírali doložením nepravdivé „Zprávy o výchozí revizi elektrického zařízení“ č. 2010/109 s uvedeným datem provedení revize ve dnech 1. 10. 2010 až 7. 10. 2010, vyhotovené revizním technikem M.V. dne 7. 10. 2010, dále „Zprávy o výchozí revizi elektrického zařízení“ č. 2010/109 s uvedeným datem provedení ve dnech 18. 10. 2010 až 22. 10. 2010, vyhotovené revizním technikem M.V. dne 22. 11. 2010 a předávacím protokolem,

přičemž nepravdivé dokumenty, konkrétně „Protokol o finálním předání a převzetí díla“ mezi přebírající spol. XXXXX za spol. podepsal M.H. a V.K. a předávající spol. XXXXX, za spol. podepsal Bc. P.Š. a M.Š., spol. XXXXX zastoupenou právě jednatelem M.H. a jednatelem V.K. s datem předání dne 18. 10. 2010, zprávu o revizi elektrické instalace č. 2010/109 ze dne vyhotovení 7. 10. 2010, stejnou nepravdivou zprávu o revizi elektrické instalace č. 2010/109, ale ze dne vyhotovení 22. 11. 2010, předložili dále i spol. XXXXX, za účelem uskutečnění prvního paralelního připojení FVE spol. XXXXX, které se tak podařilo získat dne 17. 12. 2010, kdy byla zaměstnanci spol. XXXXX provedena kontrola výroby a v tento samý den byl sepsán „Protokol o splnění technických podmínek pro uvedení výroby do provozu“ s distribuční soustavou XXXXX zdroj nad 100 kW, který neodpovídal skutečnosti,

tedy přiznání garantované podpory za elektrickou energii vyrobenou z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2010 po dobu 20 let tak bylo neoprávněné, přesto po 1. 1. 2012 tyto skutečnosti společnost XXXXX úmyslně zamlčela ve vztahu ke spol. XXXXX, a spol. XXXXX, a tím využila jejich domněnky o zákonnosti udělené licence a oprávněnosti prvního paralelního připojení a díky tomu

- v období od 1. 1. 2012 do 31. 12. 2012 úmyslně neoprávněně vystavovala, na základě Smlouvy o úhradě zelených bonusů za vyrobenou elektřinu z obnovitelných zdrojů č. 2832061/0071/OZE/10, kterou uzavřel dne 31. 12. 2010 jednatel spol. XXXXX M.H. se spol. ČEZ Distribuce postupně měsíčně faktury za vyrobenou elektřinu z FVE spol. XXXXX v Chornicích s účtovanou výkupní cenou za vyrobenou elektřinu z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2010 na spol. XXXXX, která uvedené částky uhradila spol. XXXXX,
- v období od 1. 1. 2013 do 31. 5. 2020 úmyslně neoprávněně vystavovala postupně měsíčně faktury za vyrobenou elektřinu z FVE spol. XXXXX v Chornicích

s účtovanou výkupní cenou za vyrobenou elektřinu z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2010 na spol. XXXXX, která uvedené částky uhradila spol. XXXXX,

přičemž zúčtováním měsíčních výkazů o množství vyrobené elektrické energie ve FVE Chornice byla společnosti XXXXX v období od 1. 1. 2012 do 31. 5. 2020 neoprávněně vyplacena částka podpory v celkové výši nejméně 54.549.998 Kč, přičemž za dobu od 1. 6. 2020 do 31. 12. 2030 by dále došlo k neoprávněnému čerpání podpory v celkové výši nejméně 84.016.074 Kč, to vše ke škodě České republiky-Ministerstva průmyslu a obchodu,

**tedy**

**obviněný M.H. (ad 1a, 1b) a obviněný V.K. (ad 1a)**

jednak ke škodě cizího majetku sebe a jiného obohatili tím, že uvedli někoho v omyl a způsobili tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu, a jednak se dopustili jednání, které bezprostředně směřovalo k uvedení někoho v omyl, obohacení sebe a jiného a způsobení na cizím majetku škody velkého rozsahu, jehož se dopustili v úmyslu trestný čin spáchat, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

**obviněný M.V. (ad 2a, 2b)**

jednak umožnil a usnadnil jinému spáchání trestného činu podvodu opatřením prostředků a odstraněním překážek při obohacení jiného uvedením někoho v omyl a způsobil tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu, a jednak úmyslně poskytl jinému pomoc k tomu, aby se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že ke škodě cizího majetku jiného obohatí tím, že uvede někoho v omyl, a způsobí tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu, jehož se jiný dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

**obviněná společnost XXXXX (ad 3)**

jednak ke škodě cizího majetku sebe obohatila tím, že využila něčího omylu a způsobila tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu, a jednak se dopustila jednání, které bezprostředně směřovalo k využití něčího omylu, obohacení sebe a způsobení na cizím majetku škody velkého rozsahu, jehož se dopustila v úmyslu trestný čin spáchat, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

**čímž spáchali**

**obviněný M.H. (ad 1a, 1b) a obviněný V.K. (ad 1a)**

zvláště závažný zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku zčásti dokonaný a zčásti nedokonaný ukončený ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

**obviněný M.V. (ad 2a, 2b)**

zvláště závažný zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku spáchaný ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku zčásti dokonaný a zčásti nedokonaný ukončený ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

**obviněná společnost XXXXX (ad 3)**

zvláště závažný zločin podvodu podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) trestního zákoníku zčásti dokonaný a zčásti nedokonaný ukončený ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

**a odsuzují se**

**obviněný M.H.**

podle § 209 odst. 5 trestního zákoníku, za použití § 58 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání

Shodu s provopisem potvrzuje: Martina Střechová

**3 (tři) let.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání

**5 (pěti) let.**

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výměře **600 (šest set) denních sazeb po 50.000 (padesáti tisících) Kč**, tedy v celkové výměře **30.000.000 (třicet milionů) Kč**.

Podle § 68 odst. 5 trestního zákoníku bude peněžitý trest zaplacen ve 37 pravidelných měsíčních splátkách, kdy první splátka ve výši 15.006.000 Kč bude zaplacená k 1. dni kalendářního měsíce následujícího po měsíci, ve kterém tento výrok o trestu nabyde právní moci, a dalších 36 splátek ve výši 416.500 Kč bude splatných vždy k 1. dni kalendářního měsíce počínaje 2. měsícem následujícím po měsíci, ve kterém tento výrok o trestu nabyde právní moci, a to pod ztrátou výhody splátek, jestliže obviněný nezaplatí dílčí splátku včas.

Podle § 73 odst. 1, odst. 4 trestního zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu nebo člena statutárního orgánu obchodní korporace nebo jejího zastupování na základě udělené plné moci anebo prokury na dobu **10 (deseti) let**.

**obviněný V.K.**

podle § 209 odst. 5 trestního zákoníku, za použití § 58 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání

**3 (tři) let.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání

**4 (čtyř) let.**

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výměře **500 (pět set) denních sazeb po 1.200 (jednom tisíci dvě stě) Kč**, tedy v celkové výměře **600.000 (šest set tisíc) Kč**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 4 trestního zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu nebo člena statutárního orgánu obchodní korporace nebo jejího zastupování na základě udělené plné moci anebo prokury na dobu **5 (pěti) let**.

**obviněný M.V.**

podle § 209 odst. 5 trestního zákoníku, za použití § 58 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání

**3 (tři) let.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání

**5 (pěti) let.****obviněná společnost XXXXX**

podle § 19 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve spojení s § 70 odst. 1 trestního zákoníku k trestu propadnutí věci, a to částky 30.768.159,34 Kč vedené na účtu č. XXXXX, pod VS XXXXX u České národní banky, IČ: 481 36 450, se sídlem Na Příkopě 28, 115 03 Praha, jakožto účtu Policie ČR vedeného pro úschovu zajištěných peněžních prostředků,

neboť jde o věc, která je bezprostředním výnosem z trestné činnosti.

Podle § 19 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve spojení s § 71 odst. 1 trestního zákoníku k trestu propadnutí náhradní hodnoty, a to:

- peněžních prostředků na bankovním účtu společnosti XXXXX, číslo XXXXX/XXXXX vedeném u XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, ve výši 3.900.000 Kč,
- peněžních prostředků na bankovním účtu společnosti XXXXX, číslo XXXXX/XXXXX vedeném u XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, ve výši 3.114.962 Kč,
- peněžních prostředků na bankovním účtu společnosti XXXXX, číslo XXXXX/XXXXX vedeném u XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, ve výši 139.628 Kč,
- peněžních prostředků na bankovním účtu společnosti XXXXX, číslo XXXXX/XXXXX vedeném u XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, ve výši 17.994 EUR,
- peněžních prostředků na bankovním účtu společnosti XXXXX, číslo XXXXX/XXXXX, vedeném u XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, ve výši 2.376.622 Kč,
- nemovitých věcí ve vlastnictví společnosti XXXXX, zapsaných na listu vlastnictví číslo XXXXX pro katastrální území XXXXX, obec XXXXX, Katastrální úřad pro Pardubický kraj, Katastrální pracoviště Svitavy, a to:
  - parcela č. XXXXX o výměře 11593 m<sup>2</sup> – orná půda,
  - parcela č. st. XXXXX o výměře 123 m<sup>2</sup> – zastavěná plocha a nádvoří.

III. Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškození:

- XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX,
- společnost XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX,

odkazují se svým nárokem na náhradu majetkové škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

### Odůvodnění:

1. Dne 25. 9. 2023 byl zdejšímu soudu doručen návrh Krajského státního zastupitelství v Brně na schválení Dohody o vině a trestu ze dne 14. 9. 2023, č. j. 2 KZV 18/2019-846, uzavřené mezi státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Brně JUDr. Davidem Uhrem a obviněnými M.H., V.K., M.V. a společnostmi XXXXX a jejich obhájci.
2. Soud přezkoumal podanou dohodu o vině a trestu a celý spisový materiál zejména v intencích ustanovení § 314r odst. 1, 2 trestního řádu a dospěl k závěru, že předmětná dohoda o vině a trestu je v souladu se skutkovým stavem zjištěným v rámci přípravného řízení, použitá právní kvalifikace je příhodná, a tresty navržené jednotlivým obviněným nejsou z hlediska jejich druhu a výše nesprávné ani nepřiměřené, kdy odpovídají všem zásadám stanoveným v § 39 trestního zákoníku. Soud rovněž neshledal žádná procesní pochybení, ať již v rámci samotného přípravného řízení, nebo při sjednávání dohody o vině a trestu, která by mohla mít vliv na rozhodnutí o podaném návrhu.
3. S ohledem na skutečnost, že soud neshledal žádné důvody pro odmítnutí návrhu, neschválení dohody o vině a trestu, případně pro jiný procesní postup uvedený v § 314p trestního řádu, předloženou dohodu o vině schválil (výrok I.) a obviněné uznal vinnými spácháním zvláště závažného zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku zčásti

Shodu s provopisem potvrzuje: Martina Střechová

dokonaného a zčásti nedokonaného ukončeného ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, v případě obviněného V. pak ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, a uložil jim tresty tak, jak byly mezi stranami dohodnuty v rámci dohody o vině a trestu (výrok II.).

4. Jelikož v rámci uzavření dohody o vině a trestu nedošlo k dohodě o výroku o náhradě škody, neboť žádný z obviněných s uplatněnými nároky poškozených nesouhlasil, rozhodoval soud o náhradě škody samostatným výrokem (výrok III.).
5. Obecně lze uvést, že v rámci adhezního řízení, které je součástí řízení trestního, rozhoduje soud o nárocích na náhradu škody či nemajetkové újmy těch poškozených, kteří se řádně a včas připojili k trestnímu řízení s nárokem na náhradu majetkové škody či nemajetkové újmy a výši svého nároku prokázali.
6. V rámci tohoto trestního jednání se s nárokem na náhradu škody vůči všem obviněným připojilo poškozené XXXXX, a to v rámci posledního připojení prostřednictvím Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových s nárokem v celkové výši 978.165.713,56 Kč (č. l. 10203-10220, sv. 44) a poškozená společnost XXXXX s nárokem ve výši 138.125.233,35 (č. l. 10262 a násl., sv. 44), kdy tato připojení splňovala zákonem předpokládané náležitosti, tedy bylo z nich zřejmé jakého nároku, v jaké výši, vůči komu a z jakého titulu se domáhají. Společnost XXXXX uvedla, že v předmětné věci bude uplatňovat svá práva jako poškozená, ale neuplatnila nárok na náhradu škody (č. l. 4921-4929, sv. 22).
7. Podle § 314r odst. 1, věta druhá trestního řádu o nároků na náhradu škody ... rozhoduje soud v rozsahu uvedeném v dohodě o vině a trestu, pokud s ní poškozený souhlasí, nebo pokud dohodnutý rozsah a způsob náhrady škody ... odpovídá řádně uplatněnému nároku poškozeného (§ 43 odst. 3).
8. Podle § 314r odst. 4, věta druhá trestního řádu výrok o náhradě škody ... soud uvede v souladu s dohodou o vině a trestu, se kterou poškozený souhlasí, nebo s dohodou o vině a trestu, v níž dohodnutý rozsah a způsob náhrady škody ... odpovídá řádně uplatněnému nároku poškozeného (§ 43 odst. 3); jinak soud postupuje podle § 228, pokud je skutkový stav spolehlivě prokázán opatřeními důkazy, popřípadě podle § 229.
9. Podle § 314q odst. 5 trestního řádu soud při schvalování dohody o vině a trestu neprovádí dokazování; pouze považuje-li to za potřebné, může vyslechnout obviněného a opatřit potřebná vysvětlení.
10. V rámci rozhodování o návrhu na schválení dohody o vině a trestu je rozhodování soudu o vině obviněných omezeno na konstatování souladu se zjištěným skutkovým stavem, kdy soud neprovádí vlastní dokazování, ale toliko na základě obsahu spisového materiálu hodnotí, zda skutkové závěry, ke kterým obvinění prohlásili svou vinu, odpovídají, resp. nejsou v rozporu s důkazy zajištěnými v rámci přípravného řízení. Za této situace zkoumal soud, zda je na základě důkazů opatřených v přípravném řízení spolehlivě prokázán i skutkový stav ve vztahu ke způsobené škodě tak, aby mohlo být bez dalšího rozhodnuto o nárocích poškozených, případně aby se soud mohl vypořádat se všemi námitkami obviněných, kteří s uplatněnými nároky na náhradu škody vyslovili svůj nesouhlas, kdy v rámci svého vyjádření brojí vůči výši uplatněného nároku, pluralitě poškozených subjektů, které se k trestnímu řízení připojili a zároveň vznesli námitku promlčení vůči alespoň části uplatněných nároků.
11. Předně je nutno uvést, že při svém rozhodování byl soud vázán aktuální judikaturou Ústavního soudu, viz nálezy Ústavního soudu ze dne 6. 12. 2022, sp. zn. III. ÚS 1420/22, případně nálezy Ústavního soudu ze dne 9. 5. 2023, sp. zn. III. ÚS 236/23 v obdobných skutkových věcech, v rámci které Ústavní soud opakovaně vyslovil, že zůstává-li výše škody způsobená trestnou činností do značné míry sporná, musí být o eventuální povinnosti obviněného ji uhradit rozhodnuto až v rámci civilního řízení, kde k dané otázce bude prováděno odpovídající dokazování a kde bude dán jak

obviněnému, tak poškozenému náležitý prostor se k otázce náhrady škody vyjádřit. V řízení, ve kterém je schvalována dohoda o vině a trestu, kde obviněný nesouhlasí s uložením povinnosti k náhradě škody (a to i v případě, že je výše škody uvedena v popisu skutku), není soud bez toho, aby byl ve vztahu k uplatněnému nároku na náhradu škody skutkový stav spolehlivě prokázán opatřenými důkazy (tedy bez nutnosti provádět další dokazování prodlužující trestní řízení), oprávněn obviněnému povinnost k náhradě škody uložit.

12. V předmětné věci soud dospěl k závěru, že pouze na podkladě spisového materiálu se nelze vypořádat jak s námitkami jednotlivých obviněných (zejména stran případného promlčení pohledávky), ani nelze bez dalšího stanovit aktuální výši způsobené škody, která je v čase proměnlivá (fakticky stále roste), neboť by za tímto účelem bylo nutno vyžádat další (aktuálnější) podklady, než ze kterých bylo vycházeno při stanovení výše škody v rámci odborných vyjádření, případně znaleckých posudků, které jsou součástí spisového materiálu, a to i ve vztahu ke sdělení společnosti XXXXX o změně formy podpory vyplácené společností XXXXX a XXXXX Pro zjištění přesné výše způsobené škody pro účely adhezního řízení, odpovědnosti jednotlivých obviněných k její úhradě a eventuálně i otázky oprávněného subjektu či případného zániku jeho nároku z důvodu promlčení, bude třeba vést další (obsáhlé) dokazování, které však v řízení o návrhu na schválení dohody o vině a trestu není předpokládáno.
13. S ohledem na výše uvedené skutečnosti soudu nezbylo, než oba poškozené s jejich nárokem na náhradu škody vůči všem obviněným ve smyslu § 229 odst. 1 trestního řádu odkázat na řízení ve věcech občanskoprávních.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně, proti výrokům I. a II. rozsudku však pouze v případě, že tyto nejsou v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obviněný pro nesprávnost výroku, který se ho týká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci. Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může proti tomuto rozsudku podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.

Poškozený může žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí, je-li tímto rozsudkem ukládána sankce, která je majetkovou trestní sankcí podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí (§ 2 odst. 1 zákona č. 59/2017 Sb.).

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

Odvolání musí být v zákonné lhůtě případně v další lhůtě určené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo, vytýkány. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Odvolacím soudem bude odmítnuto odvolání, které nespĺňuje náležitosti obsahu odvolání.

Odvolacím soudem bude zamítnuto odvolání, bylo-li podáno osobou, která se odvolání výslovně vzdala.

Brno 11. ledna 2024

Mgr. Aleš Novotný v. r.  
předseda senátu

Shodu s provopisem potvrzuje: Martina Střechová